

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

г. Киров

13 января 2022 года

Кировский областной суд в составе:
председательствующего судьи Кощеева А.В.,
с участием прокурора Русановой О.А.,
при секретаре Соловьевой Е.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Симонян Майрамик Арцруновны к министерству имущественных отношений Кировской области об оспаривании Перечня объектов недвижимого имущества, расположенных на территории Кировской области, в отношении которых в 2020 году налоговая база определяется как кадастровая стоимость, утвержденного Распоряжением министерства имущественных отношений и инвестиционной политики Кировской области от 20.12.2019 N 1542,

установил:

Симонян М.А. обратилась в Кировский областной суд с административным исковым заявлением к министерству имущественных отношений и инвестиционной политики Кировской области (далее – Министерство, административный ответчик) об оспаривании Перечня объектов недвижимого имущества, расположенных на территории Кировской области, в отношении которых в 2020 году налоговая база определяется как кадастровая стоимость, утвержденного Распоряжением министерства имущественных отношений и инвестиционной политики Кировской области от 20.12.2019 N 1542.

В обоснование требований указала, является собственником нежилого здания с кадастровым номером: 43:40:000285:126, расположенного по адресу: Кировская обл., г.Киров, ул.Московская, д.33, а также земельного участка с кадастровым номером 43:40:000285:39, на котором расположен указанный объект недвижимости. Согласно экспликации к техническому паспорту на здание, выданному 04.03.2020 КОГБУ «БТИ» 100% (414,1 кв.м.) общей площади объекта предназначено для размещения гостиницы. Указанный объект недвижимости включен административным ответчиком в оспариваемый нормативный правовой акт в отсутствие фактического обследования здания. В тоже время указанное имущество требованиям статьи 378.2 Налогового кодекса РФ не отвечает, в связи с чем не подлежало включению в оспариваемый Перечень.

Наличие данного объекта недвижимости в оспариваемом Перечне возлагает на административного истца повышенную налоговую нагрузку.

С учетом изложенного административным истец просил признать недействующим со дня принятия пункт 10501 Перечня объектов недвижимого имущества, расположенных на территории Кировской области, в отношении которых в 2020 году налоговая база определяется как кадастровая стоимость, утвержденного Распоряжения министерства имущественных отношений и инвестиционной политики Кировской области от 20.12.2019 N 1542.

Административный ответчик – министерство имущественных отношений Кировской области в отзыве указало на соблюдение процедуры принятия и введения в действие оспариваемого нормативного правового акта. Кроме того, указало на правомерность включения спорного объекта недвижимости в оспариваемый Перечень на основании подпункта 1 пункта 1 статьи 378.2 НК РФ, исходя из сведений технического паспорта, предусматривающего занятие помещений здания в размере 30,9% от его общей площади для функционирования офисного зала, а также пропуск административным истцом срока установленного Порядком определения вида фактического использования зданий (строений, сооружений) и помещений, расположенных на территории Кировской области, для целей налогообложения, утвержденным Постановлением Правительства Кировской области от 05.11.2019 N 578-П, для обращения в Министерство с заявлением по вопросу несогласия включения имущества в Перечень (т.1 л.д.78-86).

В судебное заседание административный истец Симонян М.А. не явилась, имеется ходатайство о рассмотрении дела без участия истца.

Представитель административного истца, являющийся также заинтересованным лицом Симонян А.Л. в судебном заседании доводы и требования иска поддержал, с учетом представленных в материалы дела доказательств пояснил, что включенный в оспариваемый Перечень объект недвижимости изначально и на протяжении 2020 года использовался для размещения гостиницы. Наличие здания в оспариваемом Перечне повлекло увеличение налоговых обязательств административного истца в значительном размере, с 16 тыс. руб. до 121 тыс. руб.

Представитель административного ответчика – Альчикова А.В. в судебном заседании в удовлетворении иска возражала, указала на наличие безусловного основания для включения объекта недвижимости в Перечень исходя из процентного соотношения площади находящегося в здании помещения с наименованием «торговый зал», согласно техническому паспорту от 07.06.2007, тогда как относимых доказательств, достоверно подтверждающих фактическое использование имущества в целях размещения гостиницы стороной истца не представлено.

Заслушав объяснения представителей сторон, заключение прокурора Русановой О.А., полагавшей административное исковое заявление

подлежащим удовлетворению, изучив представленные материалы, суд приходит к следующему.

Положениями части 7 статьи 213 Кодекса административного судопроизводства РФ предусмотрено, что при рассмотрении административного дела об оспаривании нормативного правового акта суд не связан основаниями и доводами, содержащимися в административном исковом заявлении о признании нормативного правового акта недействующим, и выясняет обстоятельства, указанные в части 8 настоящей статьи, в полном объеме.

В части 8 статьи 213 КАС РФ определено, что при рассмотрении административного дела об оспаривании нормативного правового акта суд выясняет:

1) нарушены ли права, свободы и законные интересы административного истца или лиц, в интересах которых подано административное исковое заявление;

2) соблюдены ли требования нормативных правовых актов, устанавливающих: а) полномочия органа, организации, должностного лица на принятие нормативных правовых актов; б) форму и вид, в которых орган, организация, должностное лицо вправе принимать нормативные правовые акты; в) процедуру принятия оспариваемого нормативного правового акта; г) правила введения нормативных правовых актов в действие, в том числе порядок опубликования, государственной регистрации (если государственная регистрация данных нормативных правовых актов предусмотрена законодательством Российской Федерации) и вступления их в силу;

3) соответствие оспариваемого нормативного правового акта или его части нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу.

Как следует из материалов дела и установлено в судебном заседании, Симонян М.А. в рассматриваемый период времени являлась собственником административного здания с кадастровым номером 43:40:000285:126, расположенного по адресу: г.Киров, ул. Московская, д.33 (т.1 л.д.23).

Указанное здание располагалось на принадлежащем Симонян М.А. земельном участке с кадастровым номером 43:40:000285:39, по адресу: г.Киров, ул. Московская, д.33, имеющем категорию земель: земли населенных пунктов, разрешенное использование: размещение административного здания (т.1 л.д.24).

Распоряжением Министерства имущественных отношений и инвестиционной политики Кировской области от 20.12.2019 № 1542 утвержден Перечень объектов недвижимого имущества, расположенных на территории Кировской области, в отношении которых в 2020 году налоговая база определяется как кадастровая стоимость. Объект недвижимости – здание с кадастровым номером 43:40:000285:126, включено в пункт 10501 Перечня.

Указывая, что спорное здание включено в оспариваемый Перечень в отсутствие объективных данных о соответствии объекта недвижимости критериям статьи 378.2 НК РФ, что свидетельствует о нарушении прав

административного истца как налогоплательщика, последний обратился Кировский областной суд с настоящим иском.

Проверяя оспариваемый нормативный правовой акт на предмет соблюдения требованиям нормативных правовых актов, действующих на момент его принятия и устанавливающих: а) полномочия органа, организации, должностного лица на принятие нормативных правовых актов; б) форму и вид, в которых орган, организация, должностное лицо вправе принимать нормативные правовые акты; в) процедуру принятия оспариваемого нормативного правового акта; г) правила введения нормативных правовых актов в действие, в том числе порядок опубликования, государственной регистрации (если государственная регистрация данных нормативных правовых актов предусмотрена законодательством Российской Федерации) и вступления его в силу, суд приходит к следующему.

В соответствии с пунктом 3.1.9 Положения о министерстве государственного имущества Кировской области, утвержденным постановлением Правительства Кировской области от 15.11.2017 N 62-П, полномочия по утверждению перечня объектов недвижимого имущества, в отношении которых налоговая база определяется как кадастровая стоимость, были возложены на данное министерство.

Согласно пункту 1.11 указанного Положения, пункту 1.2 Распоряжения министерства государственного имущества Кировской области от 06.05.2016 N 01-452 «О порядке подготовки, оформления и согласования проектов нормативных правовых актов министерства государственного имущества Кировской области» министерство в соответствии с функциями и полномочиями, установленными разделами 2 и 3 настоящего Положения, вправе издавать индивидуальные правовые акты в форме распоряжений, решений, нормативные правовые акты в форме распоряжений, решений в случаях, установленных законодательством Российской Федерации и Кировской области.

В соответствии с пунктом 1.3 Распоряжения министерства государственного имущества Кировской области от 06.05.2016 N 01-452 «О порядке подготовки, оформления и согласования проектов нормативных правовых актов министерства государственного имущества Кировской области» источником официального опубликования нормативных правовых актов министерства является официальный сайт министерства государственного имущества Кировской области (www.dgs.kirovreg.ru).

Согласно пункту 6.1 указанного распоряжения нормативные правовые акты министерства вступают в силу после их официального опубликования. Днем официального опубликования считается день первой публикации полного текста нормативного правового акта на официальном сайте министерства в разделе «Нормативные правовые акты министерства».

Оспариваемое Распоряжение 20.12.2019 опубликовано на официальном сайте Министерства (www.dgs.kirovreg.ru).

Постановлением Правительства Кировской области от 20.10.2017 г. № 31-П «О мерах по реализации Указа Губернатора Кировской области от 20.10.2017 № 26» министерство государственного имущества Кировской области переименовано в министерство имущественных отношений и инвестиционной политики Кировской области (пункт 1.2).

Постановлением Правительства Кировской области от 15.12.2020 № 668-П «О мерах по реализации Указа Губернатора Кировской области от 07.12.2020 № 170 и передаче некоторых государственных функций и полномочий» министерство имущественных отношений и инвестиционной политики Кировской области переименовано в министерство имущественных отношений Кировской области.

Таким образом, оспариваемый нормативный правовой акт принят уполномоченным органом с соблюдением формы, порядка его принятия и введения в действие, что административным истцом не оспаривается.

Проверяя нормативный правовой акт в его оспариваемой части на предмет его соответствия нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, действие которых распространялось на момент утверждения Перечня, суд учитывает следующее.

В силу части 5 статьи 15 КАС РФ при разрешении административного дела суд применяет нормы материального права, которые действовали на момент возникновения правоотношения с участием административного истца, если из федерального закона не вытекает иное.

С учетом изложенного, нормы Налогового кодекса Российской Федерации приводятся в редакции, действовавшей на момент принятия Распоряжения.

Административный истец, как собственник объекта недвижимости, обязан платить налог на имущество физических лиц, являющийся местным налогом, устанавливаемый в соответствии с НК РФ и нормативными правовыми актами представительных органов муниципальных образований (подпункт 2 статьи 15, абзац первый пункта 1 статьи 399 НК РФ).

В силу статьи 400 НК РФ физические лица являются налогоплательщиками налога на находящееся у них в собственности имущество, признаваемое объектом налогообложения в соответствии со статьей 401 названного кодекса, которая к объектам налогообложения относит расположенное в пределах муниципального образования наряду с другими объектами недвижимости иные здания, строения, сооружения, помещения (подпункт 6 пункта 1).

Статьей 402 поименованного кодекса установлено, что налоговая база в отношении объектов налогообложения, включенных в перечень, определяемый в соответствии с пунктом 7, а также объектов налогообложения, предусмотренных абзацем вторым пункта 10 статьи 378.2 этого кодекса, исчисляется исходя из кадастровой стоимости указанных объектов налогообложения.

Пункт 7 статьи 378.2 НК РФ, регламентирующей особенности определения налоговой базы, исчисления и уплаты налога в отношении отдельных объектов недвижимого имущества, обязывает уполномоченный орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации не позднее 1-го числа очередного налогового периода по налогу определить на этот налоговый период перечень объектов недвижимого имущества, указанных в подпунктах 1 и 2 пункта 1 названной статьи (подпункт 1), то есть в отношении административно-деловых центров и торговых центров (комплексов) и помещений в них, а также нежилых помещений, назначение которых в соответствии с кадастровыми паспортами объектов недвижимости или документами технического учета (инвентаризации) объектов недвижимости предусматривает размещение офисов, торговых объектов, объектов общественного питания и бытового обслуживания либо которые фактически используются для размещения офисов, торговых объектов, объектов общественного питания и бытового обслуживания (далее - нежилые помещения).

В соответствии с пунктом подпунктом 1 пункта 1 статьи 378.2 НК РФ административно-деловые центры и торговые центры (комплексы) и помещения в них признаются объектом налогообложения, налоговая база в отношении которых определяется с учетом особенностей, установленных настоящей статьей, как кадастровая стоимость имущества.

При этом, по смыслу подпункта 1 пункта 3 статьи 378.2 НК РФ в целях настоящей статьи административно-деловым центром признается отдельно стоящее нежилое здание (строение, сооружение), помещения в котором принадлежат одному или нескольким собственникам и которое расположено на земельном участке, один из видов разрешенного использования которого предусматривает размещение офисных зданий делового, административного и коммерческого назначения.

Согласно подпункту 2 пункта 3 статьи 378.2 НК РФ административно-деловым центром также признается здание (строение, сооружение), помещения в котором принадлежат одному или нескольким собственникам и которое предназначено для использования или фактически используется в целях делового, административного или коммерческого назначения. При этом:

здание (строение, сооружение) признается предназначенным для использования в целях делового, административного или коммерческого назначения, если назначение, разрешенное использование или наименование помещений общей площадью не менее 20 процентов общей площади этого здания (строения, сооружения) в соответствии со сведениями, содержащимися в Едином государственном реестре недвижимости, или документами технического учета (инвентаризации) таких объектов недвижимости предусматривает размещение офисов и сопутствующей офисной инфраструктуры (включая централизованные приемные помещения, комнаты для проведения встреч, офисное оборудование, парковки);

фактическим использованием здания (строения, сооружения) в целях делового, административного или коммерческого назначения признается использование не менее 20 процентов его общей площади для размещения офисов и сопутствующей офисной инфраструктуры (включая централизованные приемные помещения, комнаты для проведения встреч, офисное оборудование, парковки).

Право субъектов Российской Федерации при установлении налога законами устанавливаются особенности определения налоговой базы отдельных объектов недвижимого имущества закреплено в части 2 статьи 372, части 2 статьи 378.2 НК РФ).

С 01.01.2017 вступил в силу Закон Кировской области от 27.07.2016 № 692-ЗО «О налоге на имущество организаций в Кировской области».

В соответствии с абзацем 2 статьи 3 Закон Кировской области от 27.07.2016 г. № 692-ЗО (в редакции от 11.10.2019) налоговая база определяется как кадастровая стоимость имущества в отношении следующих видов недвижимого имущества, признаваемого объектом налогообложения: административно-деловых центров и торговых центров (комплексов), включая помещения в них, за исключением зданий (строений, сооружений) и помещений, находящихся в оперативном управлении органов законодательной (представительной) и исполнительной власти Кировской области, органов местного самоуправления Кировской области, областных и муниципальных учреждений.

Налоговая база как кадастровая стоимость объектов недвижимого имущества определяется по объектам недвижимого имущества, указанным в абзацах втором и третьем настоящей статьи, включенным в перечень объектов недвижимого имущества, в отношении которых налоговая база определяется как кадастровая стоимость, определяемый уполномоченным Правительством Кировской области органом исполнительной власти Кировской области на соответствующий налоговый период (абзац 7 статьи 3 Закон Кировской области от 27.07.2016 г. № 692-ЗО)

Как установлено в ходе рассмотрения дела и следует из пояснений представителей административного ответчика в ходе судебного разбирательства, спорное здание включено административным ответчиком в Перечень в рамках процедуры осуществления министерством имущественных отношений Кировской области мероприятий по формированию и актуализации перечня объектов недвижимого имущества, в отношении которых налоговая база определяется как кадастровая стоимость, исходя из сведений, содержащихся в документах технического учета (инвентаризации) – технического паспорта от 07.06.2007.

Порядок мероприятий по формированию и актуализации перечня объектов недвижимого имущества, в отношении которых налоговая база определяется как кадастровая стоимость установлен в рассматриваемый период времени Постановлением Правительства Кировской области от 14.07.2017 N 375-П «Об утверждении Порядка определения вида

фактического использования зданий (строений, сооружений) и помещений, расположенных на территории Кировской области, для целей налогообложения».

Согласно подпункту 2.1.1 пункта 2.1 указанного порядка министерство ежегодно на основании сведений об объектах и правах на них, представляемых Управлением Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Кировской области проводит анализ представленных данных на предмет выявления объектов, соответствующих критериям, установленным статьей 378.2 Налогового кодекса РФ, а также статьей 3 Закона Кировской области от 27.07.2016 N 692-ЗО «О налоге на имущество организаций в Кировской области» (далее - критерии).

Согласно подпункту 2.1.2 пункта 2.1 Порядка министерством запрашивается у Кировского областного государственного унитарного предприятия «Бюро технической инвентаризации» информацию о назначении объектов на основании документов технического учета (инвентаризации).

Согласно подпункту 2.1.4 пункта 2.1 указанного порядка министерство формирует перечень объектов, подлежащих обследованию на предмет определения вида их фактического использования. В данный перечень включаются объекты, которые соответствуют критериям в части их общей площади, но в отношении которых отсутствует возможность установить вид их фактического использования исходя из сведений Единого государственного реестра недвижимости (далее - ЕГРН) и (или) технического учета (инвентаризации).

Таким образом, из вышеприведенных норм Порядка следует, что необходимость определения вида фактического использования недвижимого имущества административным ответчиком посредством обследования объекта поставлена в зависимость от возможности установления факта использования имущества в предусмотренных статьей 378.2 НК РФ целях исходя из сведений Единого государственного реестра недвижимости (далее - ЕГРН) и (или) технического учета (инвентаризации).

Действительно, согласно выписке из ЕГРН об основных характеристиках объекта недвижимости здание с кадастровым номером 43:40:000285:126 имеет назначение - нежилое, наименование - административное здание (т.1 л.д.215), расположено на земельном участке с кадастровым номером 43:40:000285:39, имеющем вид разрешенного использования - размещение административного здания (т.1 л.д.218).

Согласно техническому паспорту, выданному КОГУП «БТИ» по состоянию на 07.06.2007 на двух этажное административное здание, последнее имеет в своем составе помещения общей площадью 323,9 кв.м. (т.1. л.д.103-107).

Согласно экспликации к поэтажному плану строения, здание имеет первый этаж, второй этаж, содержит помещения: кабинет, коридор, кладовая, туалет, умывальная, расположенный на первом этаже здания офисный зал

площадью 100,4 кв.м., подсобное помещение, бойлерная, вестибюль, жилая комната, санузел, тамбур.

В тоже время, согласно выписке из технического паспорта на помещение гостиницы, подготовленной КОГУП «Бюро технической инвентаризации» 27.09.2008 (т.2 л.д.1-3) помещение второго этажа рассматриваемого здания имеет назначение - административное, использование - гостиница, содержит помещения, поименованные как: вестибюль, помещение администратора гостиницы, жилая комната, санузел, служебное помещение туалет, тамбур, коридор.

В обоснование доводов об использовании полного объема здания в юридический значимый период в целях размещения гостиницы, т.е. целях исключаящих отнесение объекта недвижимости к объектам, предусмотренным статьей 378.2 НК РФ административным истцом в материалы дела представлен технический паспорт административного здания, выполненный КОГБУ «Бюро технической инвентаризации» по состоянию на 04.03.2020 (т.1 л.д.11-20), в соответствии с которым строительство объекта завершено в 2007 году, назначение здания - нежилое здание, использование - гостиница.

В соответствии с экспликацией к поэтажному плану здания объект недвижимости включает в себя следующие помещения: комната, санузел, коридор, кухня, тепловой узел, подсобное помещение, ресепшен, холл.

Согласно пояснениям представителя истца, данным в ходе рассмотрения дела, оцененным судом по правилам статьи 59 КАС РФ, объект недвижимости с кадастровым номером 43:40:000285:126, расположенный по адресу: г.Киров, ул. Московская, д.33 с момента постройки в 2007 году использовался лишь в части помещений второго этажа, на который получен технический паспорт от 27.09.2008 об использовании помещений для размещения гостиницы. Первый этаж здания фактически введен в эксплуатацию для целей гостиницы по окончании ремонтных работ в 2009-2010 годах. 04.03.2020 подготовлен технический паспорт на все здание, предназначенное для размещения гостиницы. Единственным видом фактического использования здания на протяжении 10 лет является размещение гостиницы.

Исходя из предмета доказывания в рамках настоящего дела и подлежащих выяснению обстоятельств, судом исследованы представленные стороной истца в материалы дела документы, охватывающие период, на который распространяет свое действие оспариваемый Перечень (т.2 л.д.4-137), среди которых сведения о размещении в сети «Интернет» предложения о сдаче гостиничных номеров, запросы административных органов о возможности проживания сотрудников в гостинице, гражданско-правовые договоры, заключенные в обеспечение деятельности гостиницы, постановления должностных лиц по результатам рассмотрения дел об административных правонарушениях, свидетельствующие по убеждению суда о фактическом использовании здания для целей размещения гостиницы.

Факт использования 100% площади здания в целях размещения гостиницы был также установлен административным ответчиком в результате фактического обследования объекта недвижимости 30.09.2021 на основании заявления административного истца об исключении объекта недвижимости из Перечней на 2020, 2021, 2022 годы (т.1 л.д.25-27).

Каких либо убедительных доказательств, позволяющих прийти к выводу о действительном использовании процентного соотношения площадей здания в юридически значимый период в целях административного назначения в материалах дела не имеется.

Фактическое использование спорного объекта административным ответчиком в соответствии с требованиями пункта 9 статьи 378.2 НК РФ на момент включения здания в оспариваемый Перечень не проверялось.

Доводы административного ответчика об отсутствии необходимости фактического обследования имущества исходя из положений утвержденного Постановлением Правительства Кировской области от 14.07.2017 N 375-П Порядка определения вида фактического использования зданий (строений, сооружений) и помещений, расположенных на территории Кировской области, для целей налогообложения, поскольку возможность установления факта использования имущества в предусмотренных статьей 378.2 НК РФ целях следует в данном случае из сведений ЕГРН и технического паспорта от 07.06.2007 не могут быть признаны обоснованными с учетом сведений об использовании помещений рассматриваемого здания в качестве гостиницы согласно техническому паспорту от 27.09.2008.

Анализ указанных документов позволяет прийти к выводу о том, что назначение и предусмотренное использование объекта недвижимости в данном случае не являются безусловно определенными.

Доводы административного ответчика о пропуске административным истцом срока установленного Порядком определения вида фактического использования зданий (строений, сооружений) и помещений, расположенных на территории Кировской области, для целей налогообложения, утвержденным Постановлением Правительства Кировской области от 05.11.2019 N 578-П, для обращения в Министерство с заявлением об исключении объекта недвижимости из Перечня на существо исковых требований не влияют.

Согласно вступившему в законную силу с 01.01.2020 пункту 3.1 указанного Порядка собственники объектов недвижимого имущества в случае несогласия с включением или невключением объектов недвижимого имущества в предварительный перечень вправе обратиться в уполномоченный орган с соответствующим заявлением согласно приложению N 2 или приложению N 3 в срок до 1 октября текущего года с приложением, в том числе, документов технического или кадастрового учета (технического паспорта, технического плана, кадастрового паспорта) и документов о виде фактического использования объектов недвижимого имущества.

Проверка законности Перечня в его оспариваемой части исходя из категории рассматриваемого дела не постановлена в зависимость от соблюдения подателем иска вышеуказанного срока на обращение в министерство имущественных отношений Кировской области с соответствующим заявлением об исключении объекта недвижимости из Перечня, тогда как вопрос выяснения нарушения прав в рамках указанной категории дела является существенным.

Необходимость уплаты административным истцом налога на имущество с учетом повышенной налоговой ставки вследствие включения имущества в оспариваемый Перечень административным истцом не оспаривается.

Удовлетворение исковых требований влечет исключение объекта недвижимости из оспариваемого Перечня и возможность возврата административному истцу налоговым органом излишнеуплаченной суммы налога (в случае уплаты такового) на основании заявления, которое может быть подано в течение трех лет со дня уплаты указанной суммы в соответствии с положениями части 7 статьи 78 НК РФ.

В связи с чем, пропуск указанного срока основанием для отказа в удовлетворении административного иска, являющегося способом защиты нарушенного права, служить не может.

С учетом изложенного, доводы административного истца об отсутствии оснований для включения спорного имущества в Перечень в отсутствие фактического обследования имущества заслуживают внимания.

Таким образом, оценив представленные в материалы дела доказательства, учитывая подлежащие применению нормы материального и процессуального права, суд принимая во внимание следующее из документов технического учета, Единого государственного реестра недвижимости вид разрешенного использования земельного участка, на котором расположено здание, назначение здания, а также учитывая фактическое использование здания в спорный период, приходит к выводу об отсутствии оснований для включения имущества в Перечень, в связи с чем оспариваемое положение последнего не может быть признано соответствующим нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу, что влечет удовлетворение исковых требований.

В силу пункта 1 части 2 статьи 215 КАС РФ суд удовлетворяет заявленные требования полностью или в части, если оспариваемый нормативный правовой акт полностью или в части признается не соответствующим иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу, и не действующим полностью или в части со дня его принятия или с иной определенной судом даты.

Определяя момент, с которого оспариваемый нормативный правовой акт должен быть признан недействующим, суд, исходя из предписаний пункта 1 части 2 статьи 215 КАС РФ, учитывая, что административный истец является плательщиком налога на имущество за налоговый период 2020 года

и признание оспариваемой нормы с момента вынесения настоящего решения не достигнет цели восстановления нарушенных прав и законных интересов административного истца, считает необходимым признать оспариваемый пункт Перечня недействующим со дня его принятия.

В соответствии с пунктом 2 части 4 статьи 215 КАС РФ решение суда или сообщение о его принятии подлежит опубликованию в источнике официального опубликования нормативных актов министерства имущественных отношений и инвестиционной политики Кировской области в течение одного месяца со дня вступления решения суда в законную силу.

На основании части 1 статьи 111 КАС РФ расходы по уплате государственной пошлины, понесенные административным истцом при подаче административного иска в размере 300 руб. относятся на административного ответчика и подлежат возмещению административному истцу.

Руководствуясь статьей 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, суд

решил:

административное исковое заявление Симонян Майрамик Арцруновны удовлетворить.

Признать недействующим со дня принятия пункт 10501 Перечня объектов недвижимого имущества, расположенных на территории Кировской области, в отношении которых в 2020 году налоговая база определяется как кадастровая стоимость, утвержденного Распоряжением министерства имущественных отношений и инвестиционной политики Кировской области от 20.12.2019 N 1542.

Решение суда или сообщение о принятом решении подлежит опубликованию в течение одного месяца со дня вступления решения суда в законную силу в источнике официального опубликования нормативных актов министерства имущественных отношений Кировской области.

Взыскать с министерства имущественных отношений Кировской области в пользу Симонян Майрамик Арцруновны судебные расходы по уплате государственной пошлины в размере 300 руб.

Решение может быть обжаловано в Четвертый апелляционный суд общей юрисдикции в течение месяца со дня его принятия судом в окончательной форме.

Судья

А.В. Кошечев

Решение в окончательной форме принято 25 января 2022 года.

